

ОБЩИНА РУСЕ

РЕШЕНИЕ

№ РД-01-.../1855.....
РУСЕ17.07.... год.

за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка

На основание чл. 44, ал.2 от ЗМСМА, чл. 22, ал. 1, т. 6 във връзка с чл. 106, ал. 6 от Закона за обществените поръчки и във връзка с проведена процедура за възлагане на обществена поръчка чрез открита процедура с предмет: „Доставка на хранителни продукти за домашен социален патронаж, домове за стари хора, социално предприятие "Обществена трапезария" и детска млечна кухня на територията на Община Русе" по три обособени позиции: Обособена позиция №1: " Варива", Обособена позиция №2 "Картофи и кореноплодни" и Обособена позиция №3 "Преработени плодове и зеленчуци, захарни изделия и десерти", с уникален номер на поръчката в РОП 00115-2018-0016, открита с Решение №РД-01-908 от 10.04.2018 г. на кмета на Община Русе., с адрес на профила на купувача: <http://www.ruse-bg.eu/bg/displayvzop/586/370/index.html> , като възприемам изцяло направените от комисията, назначена със Заповед №РД-01-1271 от 17.05.2018 г. констатации, решения и оценки, отразени в Протокол №1/28.05.2018 г., Протокол №2/19.06.2018 г., Протокол №3/25.06.2018г. , Протокол №4/13.07.2018г. и Доклад от 16.07.2018 г. по чл. 60, ал. 1 от ППЗОП

РЕШИХ:

I. Обявявам класирането на участниците в процедурата, в съответствие с предварително обявените условия за участие в процедурата и при критерий за възлагане: „Най-ниска цена“, както следва:

➤ За Обособена позиция №1: „Варива“

I-во място - Участник „НОЙМА-2003“ ЕООД- с предложена цена за изпълнение на позицията в размер на 30 810,00лв. без ДДС.

II-ро място – Участник „ДЕЛИВЪРИ РУСЕ“ ООД- с предложена цена за изпълнение на позицията в размер на 31 498,00лв. без ДДС.

III-то място - Участник „ФУУД ДЕЛИВЪРИ ЕКСПРЕС“ ЕООД- с предложена цена за изпълнение на позиция в размер на 35 420,00лв. без ДДС.

IV-то място – Участник „БОРОИМПЕКС“ АД- с предложена цена за изпълнение на позицията в размер на 52 280,00лв. без ДДС..

V-то място - Участник „ХЛЕБОЗАВОД РУСЕ“ ООД- с предложена цена за изпълнение на позицията в размер на 53 060,00лв. без ДДС.

➤ За Обособена позиция №2: „Картофи и кореноплодни“

I-во място - Участник „ДЕЛИВЪРИ РУСЕ“ ООД- с предложена цена за изпълнение на позицията в размер на 76 740,40лв. без ДДС.

II-ро място – Участник „НОЙМА-2003“ ЕООД- с предложена цена за изпълнение на позицията в размер на 88 846,00лв. без ДДС.

III-то място - Участник „ФУУД ДЕЛИВЪРИ ЕКСПРЕС“ ЕООД- с предложена цена за изпълнение на позицията в размер на 102 274,00лв. без ДДС.

IV-то място – Участник „ХЛЕБОЗАВОД РУСЕ“ ООД- с предложена цена за изпълнение на позицията в размер на 104 201,00лв. без ДДС..

V-то място - Участник „БОРОИМПЕКС“ АД- с предложена цена за изпълнение на позицията в размер на 110 336,00лв. без ДДС.

➤ **За Обособена позиция №3: „Преработени плодове и зеленчуци, захарни изделия и десерти“**

I-во място - Участник „НОЙМА-2003“ ЕООД- с предложена цена за изпълнение на позицията в размер на 406 830,90лв. без ДДС.

II-ро място – Участник „ДЕЛИВЪРИ РУСЕ“ ООД- с предложена цена за изпълнение на позицията в размер на 415 133,10лв. без ДДС.

III-то място - Участник „ХЛЕБОЗАВОД РУСЕ“ ООД- с предложена цена за изпълнение на позицията в размер на 437 788,30лв. без ДДС.

IV-то място – Участник „ФУУД ДЕЛИВЪРИ ЕКСПРЕС“ ЕООД- с предложена цена за изпълнение на позицията в размер на 450 437,20лв. без ДДС..

V-то място - Участник „БОРОИМПЕКС“ АД- с предложена цена за изпълнение на позицията в размер на 491 769,60лв. без ДДС.

II. Обявявам участник “НОЙМА-2003“ ЕООД, класиран на първо място по Обособена позиция №1:“Варива“ и Обособена позиция № 3: „Преработени плодове и зеленчуци, захарни изделия и десерти“, за изпълнител по позициите.

Мотиви:

Утвърден доклад на комисията, назначена със Заповед №РД-01-1271 от 17.05.2018 г.

Съгласно чл.109 ЗОП за определения за изпълнител са изпълнени следните условия:

1. не са налице основанията за отстраняване от процедурата и същият отговаря на критериите за подбор;

2. офертата на участника е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените условия и избрания критерий за възлагане.

III. Обявявам участник “ДЕЛИВЪРИ РУСЕ“ ООД, класиран на първо място по Обособена позиция №2:“Картофи и кореноплодни“, за изпълнител по позицията.

Мотиви:

Утвърден доклад на комисията, назначена със Заповед №РД-01-1271 от 17.05.2018 г.

Съгласно чл.109 ЗОП за определения за изпълнител са изпълнени следните условия:

1. не са налице основанията за отстраняване от процедурата и същият отговаря на критериите за подбор;

2. офертата на участника е получила най-висока оценка при прилагане на предварително обявените условия и избрания критерий за възлагане.

IV. Обявявам отстранените участници от процедурата, съгласно изискванията на ЗОП и обявените условия.

1. Участник „КЛИО КОМЕРС ТБ“ ЕООД, отстранен от участие по Обособена позиция №1 „Варива“

Съгласно Протокол №1 от 28.05.2018 г. на комисията, същата е посочила следните несъответствия в офертата на участника:

• *Комисията установи, че представеният еЕЕДОП¹ не е подписан от управителя на дружеството. В еЕЕДОП се потвърждават данни относно съответствието с критериите за*

¹ еЕЕДОП - Електронен единен европейски документ за обществени поръчки

подбор, липсата на специфични основания за изключване, както и липсата на основания за задължително отстраняване от процедурата, определени в чл. 54, ал.1 от ЗОП. Полагането на подпис именно от лицето, което декларира посочените данни в еЕЕДОП обективира неговото волеизявление. Функцията на подписа е да удостовери авторството на документа. Положеният подпис цели да гарантира автентичността, целостта и неоспоримия характер на деклариранията в еЕЕДОП обстоятелства.

- Съгласно поле III.1.3) Технически и професионални възможности от обявлението за обществена поръчка: „Участникът следва да е изпълнил дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на съответната обособена позиция най-много за последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата. Под „сходни“ дейности с предмета на обособена позиция №1 се разбира доставки на хранителни продукти от съответната група "Варива", без значение от обема. „

В представения еЕЕДОП липсва информация за изпълнени доставки от съответната група „Варива“. Поради липсата на тази информация, комисията не може да извърши преценка за съответствието на участника с въведения от възложителя, в обявлението за обществена поръчка критерий за подбор.

- Съгласно поле III.1.1) Годност за упражняване на професионална дейност от обявлението за обществена поръчка: “Участникът следва да разполага с обект за търговия с хранителни продукти от съответната група хранителни продукти в обособената позиция, който е вписан в Регистъра на обектите за производство и търговия с храни, отговарящ на изискванията за производство и търговия на предлаганите продукти, регистриран като постоянен обект по реда на чл. 12 от Закона за храните. „

В представения еЕЕДОП липсват данни за наличие на обект за търговия с хранителни продукти. Приложено е копие на удостоверение за регистрация в БАБХ на такъв обект, собственост на участника, с обхват, съответстващ на обхвата на обособената позиция, но информация за наличие на обект по чл. 12 от ЗХ трябва да се съдържа и в Ееедоп, имайки предвид разпоредбата на чл. 67, ал.1 от ЗОП.

- В представения еЕЕДОП, част II Информация за икономическия оператор, раздел „В“, комисията установи, че участникът е декларирал, че няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, а същевременно е посочил, че превозните средства, с които разполага са наети. Съгласно чл. 65 от ЗОП участниците могат за конкретната поръчка да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с техническите способности, като третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Участникът е приложил удостоверения от БАБХ за превозните средства за превоз на варива, както и документ за поети от трето лице задължения – копие на договор за наем на превозните средства, но не е представил еЕЕДОП от дружеството – наемодател.

В резултат на горното, комисията е изисквала от участника да представи документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, с които да отстрани констатиранията в протокола несъответствия.

Участникът е представил ЕЕДОП-и на дружеството и на третото лице, чийто капацитет ще използва за изпълнение на поръчката, но същите са в .doc формат. Отделно от това в представените ЕЕДОП-и е записано, че те представляват Образец №2.

Видно от Раздел II Образци на документи, който е част от предварително одобрената от Възложителя документация за обществена поръчка, ЕЕДОП е Образец №1, за който изрично е посочено, че е в електронен вид (.xml и .pdf формат) и е публикуван в отделен файл на профила на купувача на Община Русе. Също така, в указанията за подготовка на офертите се съдържат ясни указания как следва да се представи еЕЕДОП от участниците, а именно: **ВАЖНО!!!** Съгласно чл. 67, ал.4 от ЗОП във връзка с § 29, т.5, б. „а“ от Преходните и заключителни разпоредби на ЗОП, в сила от 1 април 2018г. ЕЕДОП се представя задължително в електронен вид. Задължението за електронно представяне на ЕЕДОП влиза в сила на посочената дата, независимо кога е стартирала процедурата за възлагане на обществената поръчка (Методическо указание на АОП с изх. № МУ-4 от 02.03.2018г.)

С оглед гореизложеното на интернет страницата на Община Русе, към съответното електронно досие на поръчката е публикуван образец на ЕЕДОП във формат PDF и XML. Участниците изтеглят ЕЕДОП, който е във формат XML и го попълват след като го заредят (качат) на страницата на системата за еЕЕДОП <https://ec.europa.eu/tools/espdl/filter?lang=bg>. Попълненият ЕЕДОП се изтегля и се подписва цифрово. ЕЕДОП се представя на подходящ оптичен носител към останалите изискуеми документи за участие в настоящата процедура. Форматът, в който се предоставя документът не следва да позволява редактиране на неговото съдържание.

По посочения начин ЕЕДОП се представя (ако е приложимо) за всеки от участниците в обединението, което не е юридическо лице, за обединението- участник, за всеки подизпълнител и за всяко трето лице, чиито ресурси ще бъдат ангажирани в изпълнението.

Независимо, че участникът представя ЕЕДОП-ите като допълнителни документи, изискани по реда на чл. 54, ал.8 и ал. 9 от ППЗОП е следвало да спази предварително обявените от Възложителя условия, съгласно чл. 101, ал.5 от ЗОП. Също така, следва да се има предвид, че разпоредбата на чл. 67, ал.4 от ЗОП (в сила от 01.04.2018г.) е императивна и приложима, както при подготовката на ЕЕДОП при подаване на офертите за участие, така и при представянето на ЕЕДОП по реда на чл. 54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП.

На следващо място, видно от допълнително представените документи, отново липсват данни за изпълнени доставки от съответната група „Варива“. Поради липсата на тази информация, комисията не може да извърши преценка за съответствието на участника с въведения от възложителя, в обявлението за обществена поръчка критерий за подбор, а именно същият да е изпълнил дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на съответната обособена позиция най-много за последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата. Под „сходни“ дейности с предмета на обособена позиция №1 се разбира доставки на хранителни продукти от съответната група "Варива", без значение от обема. Участникът е представил 3бр. договори за доставка на стоки, но от съдържанието им по никакъв начин не може да бъде извлечена информация за вида на стоките, предмет на тези договори, съответно не може да се установи наличие на изпълнени доставки от група „Варива“.

Помощният орган на възложителя няма право да изисква втори път отстраняване на една и съща нередовност, като правната възможност на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП е еднократна, поради което счита, че представената от участника оферта не съответства на поставения критерий за подбор за изпълнени дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на съответната обособена позиция най-много за последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата.

Всичко описано по-горе представлява императивна предпоставка за комисията да предложи участник „КЛИО КОМЕРС ТБ“ ЕООД за отстраняване от Обособена позиция №1: „Варива“, на основание чл. 107, т. 1 и т.2, б. „а“ от ЗОП, тъй като не

отговаря на поставените критерии за подбор и предварително обявените условия на поръчката.

Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

2. Участник „НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, отстранен от участие по обособена позиция №1: „Варива“, обособена позиция №2: „Картофи и кореноплодни“ и обособена позиция №3: „Преработени плодове и зеленчуци, захарни изделия и десерти“

Съгласно Протокол №1 от 28.05.2018 г. на комисията, същата е посочила следните несъответствия в офертата на участника:

➤ По отношение на обособена позиция №1: „Варива“ комисията констатира следното:

- В представения от участника еЕЕДОП, част II Информация за икономическия оператор, раздел „В“, участникът е декларирал, че няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, а същевременно в част IV, раздел „В“ Критерии за подбор, Технически и професионални способности е посочил, че има на разположение нает обект за търговия с хранителни продукти. Съгласно чл. 65 ЗОП участниците могат за конкретната поръчка да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с техническите способности, като третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Участникът е представил информация за лицето, от което е нает обектът за търговия с хранителни продукти – „Оримекс“ ООД и документ за поети от третото лице задължения – договор за наем, но не е представен еЕЕДОП от това лице.

- По отношение на обособена позиция 2: „Картофи и кореноплодни“ комисията констатира следното:

- В представения от участника еЕЕДОП, част II Информация за икономическия оператор, раздел „В“, участникът е декларирал, че няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, а същевременно в част IV, раздел „В“ Критерии за подбор, Технически и професионални способности е посочил, че има на разположение нает обект за търговия с хранителни продукти. Съгласно чл. 65 ЗОП участниците могат за конкретната поръчка да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с техническите способности, като третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Участникът е представил информация за лицето, от което е нает обектът за търговия с хранителни продукти – „Оримекс“ ООД и документ за поети от третото лице задължения – договор за наем, но не е представен еЕЕДОП от това лице.

- Съгласно поле III.1.3) Технически и професионални възможности от обявлението за обществена поръчка: „Участникът следва да разполага с минимум 3 (три) броя транспортни средства за превоз на хранителни продукти от съответните групи храни в зависимост от обособената/ите позиция/и, за която/ които участникът участва. Транспортните средства следва да притежават удостоверение за регистрация за превоз на хранителни продукти от изискуемите групи храни, издадено от съответния

компетентен орган. Независимо дали участникът подава оферта за една, за две или за трите обособени позиции следва да разполага с 3бр. регистрирани транспортни средства, съобразно групите храни по съответните обособени позиции. “

Комисията установи, че от представената в еЕЕДОП информация и приложените към офертата документи не е видно да е спазено изискването за три броя транспортни средства, които да притежават удостоверение за регистрация за превоз на хранителни продукти от съответната група храни „Картофи и кореноплодни“, включени в обособената позиция.

• По отношение на обособена позиция 3: „Преработени плодове и зеленчуци, захарни изделия и десерти“ комисията констатира следното:

• В представения от участника еЕЕДОП, част II Информация за икономическия оператор, раздел „В“, участникът е декларирал, че няма да използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, а същевременно в част IV, раздел „В“ Критерии за подбор, Технически и професионални способности е посочил, че има на разположение нает обект за търговия с хранителни продукти. Съгласно чл. 65 ЗОП участниците могат за конкретната поръчка да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с техническите способности, като третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата. Участникът е представил информация за лицето, от което е нает обектът за търговия с хранителни продукти – „Оримекс“ ООД и документ за поети от третото лице задължения – договор за наем, но не е представен еЕЕДОП от това лице.

Участникът е представил и по трите обособени позиции електронен ЕЕДОП от „ОРИМЕКС“ ООД, в качеството му на трето лице. Електронните ЕЕДОП-и са подписани единствено от Николай Антонов- управител на „ОРИМЕКС“ ООД. След извършена справка на вписаните данни в търговския регистър, комисията установи, че дружеството се представлява и от Антон Антонов, също в качеството му на управител. Съгласно чл. 54, ал.2 от ЗОП, във връзка с чл. 40, ал.2, т. 3 от ППЗОП представените еЕЕДОП-и е трябвало да бъдат подписани и от Антон Антонов. Следва да се има предвид, че съгласно чл. 65, ал.4 от ЗОП за третите лица също не трябва да са налице основанията за отстраняване от процедурата. В настоящия случай третото лице е дружество с ограничена отговорност, което се представлява от двама управители, съответно липсата на основанията за отстраняване се декларират в еЕЕДОП от тези лица. Полагането на подпис именно от лицата, които декларират посочените данни в еЕЕДОП обективира тяхното волеизявление. Положеният подпис цели да гарантира автентичността, целостта и неоспоримия характер на декларираните в еЕЕДОП обстоятелства.

Всичко гореизложено представлява императивна предпоставка за комисията да предложи участник „НОВЕ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за отстраняване от обособена позиция №1: „Варива“, обособена позиция №2: „Картофи и кореноплодни“ и обособена позиция №3: „Преработени плодове и зеленчуци, захарни изделия и десерти“, на основание чл. 107, т.2, б. „а“ от ЗОП, тъй като не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Горните мотиви възприемам изцяло и те мотивират настоящото ми решение.

V. Съгласно чл. 24, ал. 1, т. 2 от ППЗОП настоящото решение да бъде публикувано в Профила на купувача в деня на изпращането му до всички участници в процедурата в срок, съгласно чл. 43, ал. 1 от ЗОП.

До всички протоколи и доклада от работата на комисията да бъде осигурен свободен достъп на профила на купувача:

VI. Съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „а“ от ЗОП, настоящото решение подлежи на обжалване пред КЗК в десетдневен срок от дата на получаването му.

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: гр. София, бул. "Витоша" №18

Електронна поща: cpadmin@cpс.bg

Интернет адрес: <http://www.cpc.bg>

ПЛАМЕН ПАСЕВ ~~СТРОИТОВ~~
Кмет на Община Русе



Цифермагистрата е замесена на осн. чл. 2 от ЗЗЛД: